

CUADERNO DE ESTUDIOS

3

PUBLICACION DEL CENTRO DE ESTUDIOS SOCIALES (CES)

EN ESTE NUMERO:

90 AÑOS DE «RERUM NOVARUM»

CENTRO DE ESTUDIOS SOCIALES (CES) (ARGENTINA)

EEUU: DE LA TRILATERAL AL
NEOCONSERVADORISMO

(ARGENTINA)

LA NO-VIOLENCIA ACTIVA

FUERZA DE LIBERACION

ARGENTINA - 1985

CUADERNO DE ESTUDIOS

REVISTA SEMESTRAL

Año 2 - N° 3
Enero - Junio - 1981

DIRECTOR:

Adolfo Perez Esquivel
«Premio Nobel de la Paz»

CONSEJO DE REDACCION:

Argentina:

- Leonardo Perez Esquivel
- Raul Aramendy

Brasil:

- Fray Alamiro de Andrade Silva
- Pbro. Domingo Barbe

Chile:

- Jorge Osorio Vargas
- Fernando Aliaga Rojas
- Domingo Namuncura Serrano

Panama:

- Cecilia Moretti
- José Mendoza

EDITOR:

Servicio Paz y Justicia en
América Latina

REDACCION:

«Casa de la Paz»
Mexico 479 - Buenos Aires
(1097) Argentina
Tel.: 34-8206

Suscripciones

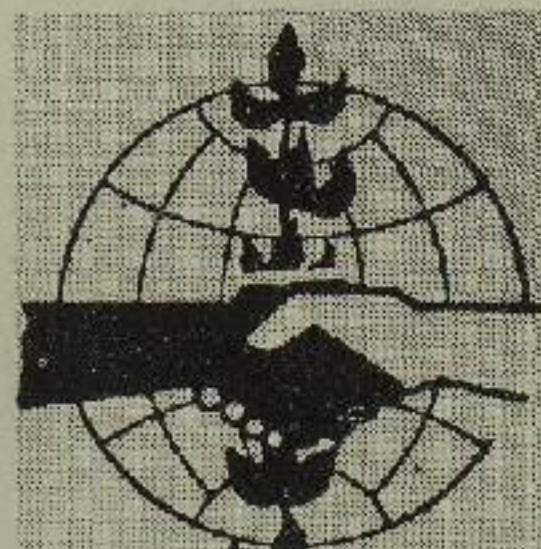
Argentina: \$ 20.000.-
A. Latina: U\$S 3
Resto del Mundo: U\$S 5

INDICE

Una Encíclica Nonagenaria
(Mons. Jorge Hourton)

EEUU: de la Trilateral al Neoconservadorismo
(Manoel Ramirez)

La No violencia Activa: Fuerza de Liberación
(SERPAJ - CHILE)



QUEREMOS CONOCERNOS MAS

El equipo de redacción de nuestra revista ha pensado que sería muy bueno y productivo, profundizar la relación de amistad e intercambio que existe entre el lector de nuestra revista y nosotros.

Además estamos reorganizando nuestro trabajo para tornarlo más ágil, más efectivo y más permanente.

Por todo esto y porque creemos que es imprescindible la común-unió entre las personas que se encuentran en el ideal de PAZ y JUSTICIA, decidimos enviarte esta carta con la esperanza de que nos contestes pronto y así damos un paso más en el camino del conocimiento mutuo.

En esta carta de ida y vuelta hay algunos datos o repuestas que los necesitamos encarecidamente. Hay otros que preferimos que lo mandes, pero podremos seguir viviendo sin ellos. Comencemos con los primeros que son los más importantes. Por favor llena con letra de imprenta.

Nombre:
 Apellido:
 Dirección:
 Código postal:
 Localidad:
 País:

Profesión:
 Edad:
 T.E.:
 Pcia.:

- Eres suscriptor de «Cuaderno de Estudios»? ☐ si ☐ no
- Si no lo eres: Te interesa suscribirte? ☐ si ☐ no
- Si ya eres suscriptor: Desde cuando?
- Cuántas personas leen la revista que tu recibes?
- Conocés alguien o alguna institución que sería interesante recibieran la revista?

Hasta aquí necesitamos de tu respuesta, más aún, no podemos prescindir de ella para poder continuar sirviendote. Desde aquí nos gustaría que nos contestases las siguientes preguntas para conocernos mejor:

- Tu perteneces a alguna institución u organización? ☐ si ☐ no
- De que tipo?
- Si tu eres el representante de una institución. Tienen ustedes publicaciones?
- Como se llaman?
- Quieres que realicemos intercambios?
- Que opiniones te merece nuestra revista?
- Que críticas tienes para hacerle?
- Perteneces a alguna religión?
- La practicás?
- De que modo estarías dispuesto a colaborar con «Cuaderno de estudios»?
- Se te ocurre alguna manera de aumentar la difusión de la revista?

Y por ahora nada más. No queremos pecar de preguntones. Pero antes de decirte hasta pronto queremos recordarte que nos gustaría que nos puedas visitar en México 479, Barrio de San Telmo, Buenos Aires, para poder conversar sobre la PAZ y JUSTICIA que buscamos.

El equipo del Departamento de Comunicación Social te desea Paz y Bien.

Para suscribirte acompaña a esta carta un giro a nombre de: **Leonardo Pérez Esquivel** de acuerdo a la siguiente tabla:

	Argentina	América Latina	Resto del Mundo
☐ un año normal	\$ 20.000.-	US\$ 10.-	US\$ 13.-
☐ un año colaboración	\$ 40.000.-	US\$ 15.-	US\$ 20.-
☐ un año colaboración extraordinaria	\$ 100.000.-	US\$ 25.-	US\$ 30.-

RECORDEMOS: giros a nombre de **LEONARDO PEREZ ESQUIVEL**

Una Encíclica nonagenaria



PAPA LEON XIII

Mons Jorge Hourton
Obispo Auxiliar de Santiago

Por lo general, a los ancianos de 90 años les queda muy poco que decir. A «Rerum Novarum», en cambio, -un viejo documento de la enseñanza social de la Iglesia-, su aniversario de 90 velitas lo encuentra bastante vigente, válido y siempre actual. Cosas del péndulo tal vez, que vuelve a marcar en algunas partes una situación semejante a la que tenía Europa en 1891. Cosas, más aún, de la seriedad, profundidad y perennidad del magisterio pontificio, largamente advertido por una experiencia de la historia humana y por una inspiración evangélica que viene de más lejos.

Un creyente no tiene problemas para reconocer allí la asistencia del Espíritu, que hace que la Iglesia oiga el clamor de los pobres y oprimidos y excita en ella el fervor del primer amor. Por eso los documentos sociales originados en el ejercicio mismo de la misión pastoral apostólica, no quedarán entregados a la ciencia social como simples teorías de una escuela determinada, ni temerán que sean desautorizados más tarde por otras teorías económicas.

Hoy los contextos que rodean a los sostenedores de la ética social definida en «Rerum Novarum», en parte coinciden y en parte difieren de los que se dieron en 1891. Coinciden los oídos sordos y la discrepancia activa de un sector conservador de católicos que, en Chile, han pretendido erigirse en magisterio paralelo al de los Obispos; en una situación desmedrada del mundo de los trabajadores atomizados por una legislación laboral que los somete a los dictados fríos y dominantes de la dirigencia capitalista. Difieren, sin embargo, en la mayor sensibilidad y conciencia del grueso de la Iglesia, encabezados ahora, por una jerarquía mayoritariamente consecuente; en la capacidad de remozamiento del viejo liberalismo económico -en cuyo confronto «Rerum Novarum» se proponía la «redención del proletariado»-, prestigiado por el desarrollo de los países ricos y organizado en una vasta red de empresas transnacionales con sus correspondientes implicancias políticas de hegemonía; en la problemática original de los pueblos del tercer mundo -imprevista por «Rerum Novarum» por razones obvias-, que, en el último cuarto del siglo XX, cuestiona la posibilidad de la fórmula capitalista para las grandes masas estancadas en modos de vida infrahumanos.

Los grandes temas de la función social de la propiedad, del rol del estado y de la religión, cada uno en su campo y con sus propios medios de acción, del salario justo, de las asociaciones laborales, etc., merecerían ser retomados hoy en este nonagésimo aniversario, de la misma manera como fueron reactualizados en 1931 por «Quadragesimo anno» y en 1971 por «Octogesima adveniens».

90 AÑOS DE «RERUM NOVARUM»

**CENTRO DE ESTUDIOS SOCIALES
(CES)**

Hace exactamente 90 años, nuestro Papa León XIII, nos entregaba una carta pastoral que se constituiría de inmediato en uno de los pilares básicos de la doctrina social de la Iglesia. Se trataba de la encíclica «Rerum Novarum» que lleva como subtítulo «Sobre la situación de los obreros».

La lectura de este importante documento, en las actuales circunstancias, nos parece que contribuirá a ubicarnos correctamente ante los graves problemas sociales y económicos en que vive hoy el pueblo latinoamericano.

El magisterio pontificio y conciliar aplica la luz de los principios evangélicos a la cambiante realidad de las Comunidades humanas; interpreta, con el auxilio del Espíritu Santo, los «signos de los tiempos» e indica proféticamente las máximas necesidades de los hombres, hacia dónde camina el mundo y cuáles son las grandes votos por las que hay que buscar una paz fundamentada en la justicia.

La encíclica «Rerum Novarum» desarrolla dos órdenes de cuestiones: Unas, de corte inmediato circunstanciales, respecto a las cuales brinda un juicio práctico concreto, también circunstancial. De otra parte, recuerda que la Iglesia no tiene UNA fórmula social hecha y preconcebida, sino unos principios básicos y permanentes (primacía de la persona, máximo respeto a la justicia, práctica del amor entre hermanos, etc.) que servirán a los cristianos en cualquier estructura temporal a los efectos de buscar un orden social justo y pluralista.

En cuanto a la estructura de la Carta, diremos que se divide en una Introducción donde trata «El problema Obrero», una Primera parte donde realiza una «Exposición Polémica» sobre las distintas soluciones que se han dado a los problemas sociales, una Segunda parte que contempla la «Exposición Positiva» sobre las desigualdades sociales y económicas, para finalizar con una «Exortación final».

CUADERNOS DE ESTUDIO quiere aquí transcribir algunos párrafos de esta Encíclica, que sin duda será un valioso aporte para la reflexión en comunidad sobre todos aquellos problemas que padece el hombre latinoamericano contemporáneo. La selección aquí practicada no pretende, ni mucho menos, desmerecer la lectura completa del documento, sino también solo resaltan algunos de sus aportes centrales.

Finalmente, se transcribe una reflexión de Monseñor Jorge Hourton, Obispo Auxiliar de Santiago, Chile, publicado en «Servicio» Revista de Pastoral de la Iglesia en Chile (Mayo de 1981) que consideramos de oportuna lectura.

DE LA CARTA ENCICLICA:

SOBRE LA SITUACION DE LOS OBREROS

El problema obrero. Su descripción

Venerables Hermanos y Queridos Hijos:

1. •Despertado el prurito revolucionario que desde hace ya tiempo agita a los pueblos, era de esperar que el afán de cambiarlo todo llegara un día a derramarse desde el campo de la política al terreno, con él colindante, de la economía. -En efecto, los adelantos de la industria y de las artes, que caminan por nuevos derroteros; el cambio operado en las relaciones mutuas entre patronos y obreros; la acumulación de las riquezas en manos de unos pocos y la pobreza de la inmensa mayoría; la mayor confianza de los obreros en sí mismos y la más estrecha cohesión entre ellos, juntamente con la relajación de la moral, han determinado el planteamiento de la contienda. Cuál y cuán grande sea la importancia de las cosas que van en ello, se ve por la punzante ansiedad en que viven todos los espíritus; esto mismo pone en actividad los ingenios de los doctos, informa las reuniones de los sabios, las asambleas del pueblo, el juicio de los legisladores, las decisiones de los gobernantes, hasta el punto que parece no haber otro tema que pueda ocupar más hondamente los anhelos de los hombres. Así, pues, debiendo Nos velar por la causa de la Iglesia y por la salvación común, creemos oportuna, venerables hermanos, y por las mismas razones, hacer, respecto de la situación de los obreros, lo que hemos acostumbrado, dirigiendo cartas sobre el poder político, sobre la libertad humana, sobre la cristiana constitución de los Estados y otras parecidas, que estimamos oportunas para refutar los sofismas de algunas opiniones. Este tema ha sido tratado por Nos incidentalmente ya más de una vez; mas la conciencia de nuestro oficio apostólico nos incita a tratar de intento en esta encíclica la cuestión por entero, a fin de que resplandezcan los principios con que poder dirimir la contienda conforme lo piden la verdad y la justicia. El asunto es difícil de tratar y no exento de peligros. Es difícil realmente determinar los derechos y deberes dentro de los cuales hayan de mantenerse los ricos y los proletarios, los que aportan el capital y los que ponen el trabajo. Es discusión peligrosa, porque de ella se sirven con frecuencia hombres turbulentos y astutos para torcer el juicio de la verdad y para incitar sediciosamente a las turbas. Sea de ello, sin embargo, lo que quiera, vemos claramente, cosa en que todos convienen, que es urgente proveer de la manera oportuna al bien de las gentes de condición humilde, pues es mayoría la que se debate indecorosamente en una situación miserable y calamitosa, ya que, disueltos en el pasado siglo los antiguos gremios de artesanos, sin ningún apoyo que viniera a llenar su vacío, desentendiéndose las instituciones públicas y las leyes de la religión de nuestros antepasados, el tiempo fue insensiblemente entregando a los obreros, aislados e indefensos, a la inhumanidad de los empresarios y a la desenfrenada codicia de los competidores. Hizo aumentar el mal la voraz usura, que, reiteradamente condenada por la autoridad de la Iglesia, es practicada, no obstante, por hombres codiciosos y avaros bajo una apariencia distinta. Añádase a esto que no sólo la contratación del trabajo, sino también las relaciones comerciales de toda índole, se hallan sometidas al poder de unos pocos, hasta el punto de que un número sumamente reducido opulentos y adinerados ha impuesto poco menos que el yugo de la esclavitud a una muechedumbre infinita de proletarios.



«CUANTO HICISTEIS A UNO DE ESTOS
HERMANOS MIOS MAS PEQUEÑOS
A MI ME LO HICISTEIS» (Mt. 25,40)

La doctrina de la Iglesia sobre los bienes temporales

16 Así, pues, quedan avisados los ricos de que las riquezas no aportan consigo la exención del dolor, ni aprovechan nada para felicidad eterna, sino que más bien la obstaculizan¹; de que deben imponer temor a los ricos las tremendas amenazas de Jesucristo² y de que pronto o tarde se habrá de dar cuenta severísima al divino Juez del uso de las riquezas. Sobre el uso de las riquezas hay una doctrina excelente y de gran importancia, que, si bien fue iniciada por la filosofía, la Iglesia la ha enseñado también perfeccionando por completo y ha hecho que no se quede en puro conocimiento, sino que informe de hecho las costumbres. El fundamentado de dicha doctrina consiste en distinguir entre la recta posesión del dinero y el recto uso del mismo. Poseer bienes en privado, según hemos dicho poco antes, es derecho natural del hombre; y usar de este derecho sobre todo en la sociedad de la vida, no sólo es lícito, sino incluso necesario en absoluto. Es lícito que el hombre posea cosas propias. Y es necesario también para la vida humana³. Y si se pregunta cuál es necesario que sea el uso de los bienes, la Iglesia responderá sin vacilación alguna: En cuanto a esto, el hombre no debe considerar las cosas externas como propias, sino como comunes, es decir, de modo que las comparta fácilmente con otros en sus necesidades. De donde el Apóstol dice: «Manda a los ricos de este siglo... que den, que compartan con facilidad»⁴. A nadie se manda socorrer a los demás con lo necesario para sus usos personales o de los suyos; ni siquiera a dar a otro lo que él mismo necesita para conservar lo que convenga a la persona, a su decoro: Nadie debe vivir de una manera inconvenientes. Pero cuando se ha atendido suficientemente a la necesidad y al decoro, es un deber socorrer a los indigentes con lo que sobra. Lo que sobra, dadlo de limosna⁵. No son éstos, sin embargo, deberes de justicia, salvo en los casos de necesidad extrema, sino de caridad cristiana, la cual ciertamente no hay derecho de exigirla por la ley. Pero antes que la ley y el juicio de los hombres están la ley y el juicio de Cristo Dios, que de modos diversos y suavemente aconseja la práctica de dar: Es mejor dar que recibir⁶, y que juzgará la caridad hecha o negada a los pobres como hecha o negada a El en persona: Cuanto hicisteis a uno de estos hermanos míos más pequeños, a mí me lo hicisteis⁷. Todo lo cual se resume en que todo el que ha recibido abundancia de bienes, sean éstos del cuerpo y externos, sean del espíritu, los ha recibido para perfeccionamiento propio, y, al mismo tiempo, para que, como ministro de la Providencia divina, los emplee en beneficio de los demás. Por lo tanto, el que tenga talento, que cuide mucho de no estarse callado; el que tenga abundancia de bienes, que no se deje entorpecer para la largueza de la misericordia; el que tenga un oficio con que se desenvuelve, que se afane en compartir su uso y su utilidad con el prójimo⁸.

NOTAS:

1 Mt 19,23-24

2 Lc 6,24-25.

3 2-2 q. 66 a. 2.

4 2-2 q. 65 a. 2.

5 2-2 c. 32 a. 6.

6 Lc 11,41.

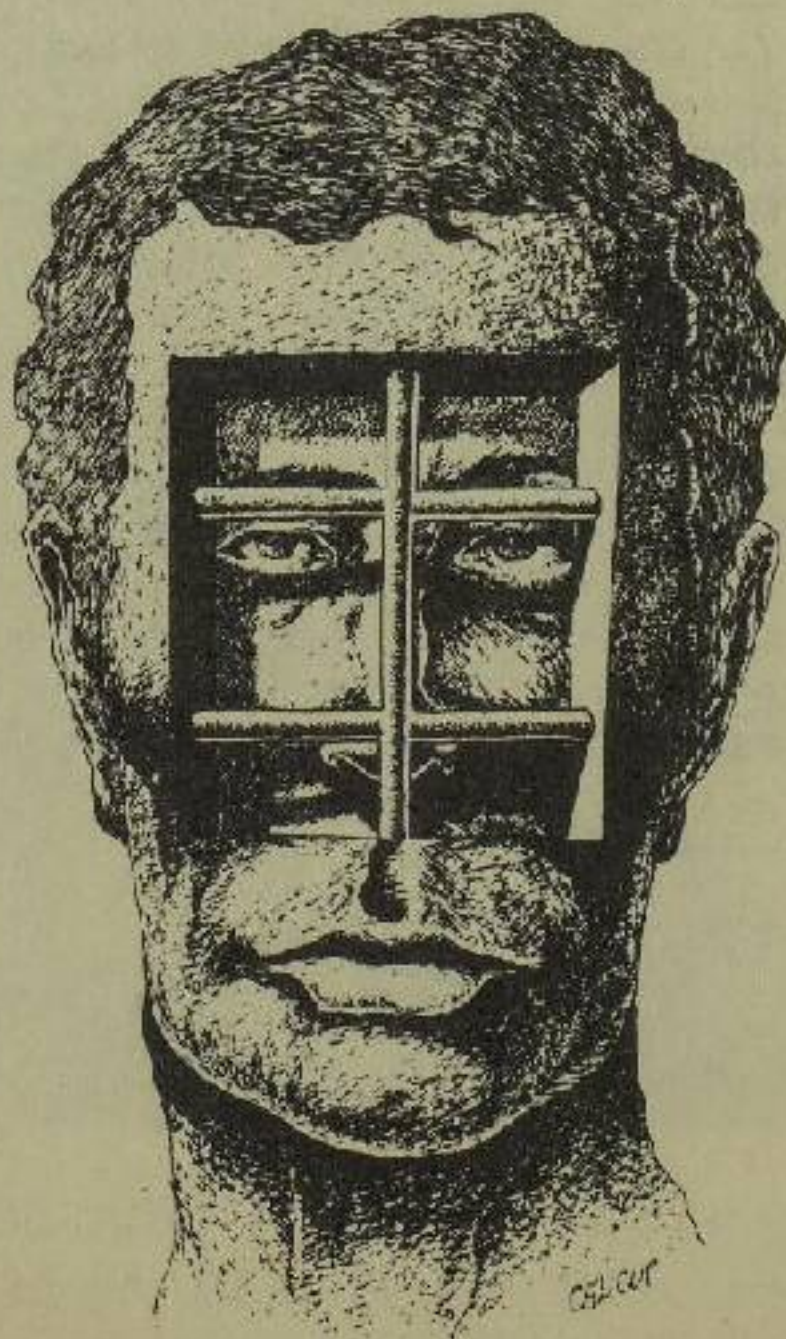
7 Act 20,35

8 Mt 25,40

9 San Gregorio Magno, Sobre el Evangelio Hom. 9 n.7.

Deberes generales del Estado

23 Queda ahora por investigar qué parte de ayuda puede esperarse del Estado. Entendemos aquí por Estado no el que de hecho tiene tal o cual pueblo, sino el que pide la recta razón de conformidad con la naturaleza, por un lado, y apureban, por otro, las enseñanzas de la sabiduría divina, que Nos mismo hemos expuesto concretamente en la encíclica sobre la constitución cristiana de las naciones. Así, pues, los que gobiernan deben cooperar, primeramente y en términos generales, con toda la fuerza de las leyes e instituciones, esto es, haciendo que de la ordenación y administración misma del Estado brote espontáneamente la prosperidad tanto de la sociedad como de los individuos, ya que éste es el cometido de la política y el deber inexcusable de los gobernantes. Ahora bien, lo que más contribuye a la prosperidad de las naciones es la probidad de las costumbres, la recta y ordenada constitución de las familias, la observancia de la religión y de la justicia, las moderadas cargas públicas y su equitativa distribución, los progresos de la industria y del comercio, la floreciente agricultura y otros factores de esta índole, si quedan, los cuales, cuanto con mayor afán son impulsados, tanto mejor y más felizmente permitirán vivir a los ciudadanos. A través de estas cosas queda al alcance de los gobernantes beneficiar a los demás órdenes sociales y aliviar grandemente la situación de los proletarios; y esto en virtud del mejor derecho y sin la más leve sospecha de injerencia, ya que el Estado debe velar por el bien común como propia misión suya. Y cuanto mayor fuere la abundancia de medios procedentes de esta general providencia, tanto menor será la necesidad de probar caminos nuevos para el bienestar de los obreros.





El respeto a los derechos de todos

27 Los derechos, sean de quien fueren, habrán de respetarse inviolablemente; y para que cada uno disfrute del suyo deberá proveer el poder civil, impidiendo o castigando las injurias. Sólo que en la protección de los derechos individuales se habrá de mirar principalmente por los débiles y los pobres. La gente rica, protegida por sus propios recursos, necesita menos de la tutela pública; la clase humilde, por el contrario, carente de todo recurso, se confía principalmente al patrocinio del Estado. Este deberá, por consiguiente, rodear de singulares cuidados y providencia a los asalariados, que se cuentan entre la muchedumbre desválida.

El derecho de asociación

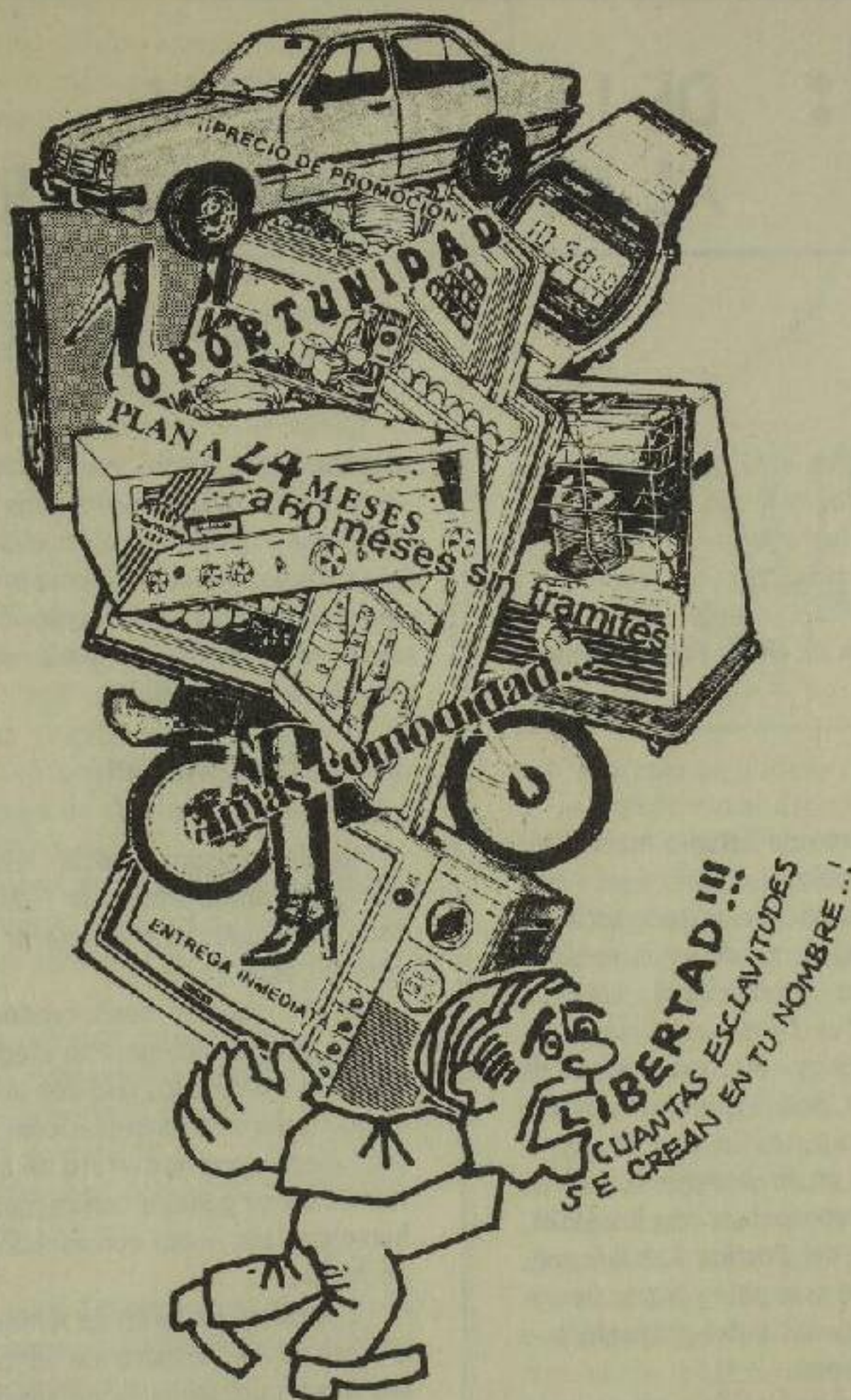
34 Finalmente, los mismos patronos y obreros pueden hacer mucho en esta cuertión, esto es, con esas instituciones mediante las cuales atender convenientemente a los necesitados y acercar más una clase a la otra. Entre las de su género deben citarse las sociedades de socorros mutuos; entidades diversas instituidas por la previsión de los particulares para proteger a los obreros, amparar a sus viudas e hijos en los imprevistos, enfermedades y cualquier accidente propio de las cosas humanas; los patronatos fundados para cuidar de los niños, niñas, jóvenes y ancianos. Pero el lugar preferente lo ocupan las sociedades de obreros, que comprenden en sí todas las demás. Los gremios de artesanos reportaron durante mucho tiempo grandes beneficios a nuestros antepasados. En efecto, no sólo trajeron grandes ventajas para los obreros, sino también a las artes mismas un desarrollo y esplendor atestiguado por numerosos monumentos. Es preciso que los gremios se adapten a las condiciones actuales de edad más culta, con costumbres nuevas y con más exigencias de vida cotidiana. Es grato encontrarse con que constantemente se están constituyendo asociaciones de este género, de obreros solamente o mixtas de las dos clases; es de desear que crezcan en número y eficiencia. Y, aunque hemos hablado más de una vez de ellas, Nos sentimos agrado en manifestar aquí que son muy convenientes y que las asiste pleno derecho, así como hablar sobre su reglamentación y cometido.

El ejemplo de los católicos

38 Son dignos de encomio, ciertamente, muchos de los nuestros que, examinando concienzudamente lo que piden los tiempos, experimentan y ensayan los medios de mejorar a los obreros con oficios honestos. Tomado a pechos el patrocinio de los mismos, se afanan en aumentar su prosperidad tanto familiar como individual; de moderar igualmente, con la justicia, las relaciones entre obreros y patronos; de formar y robustecer en unos y otros la conciencia del deber y la observancia de los preceptos evangélicos, que, apartando al hombre de todo exceso, impiden que se rompan los límites de la moderación y defienden la armonía entre personas y cosas de tan distinta condición. Vemos por esta razón que con frecuencia se congregan en un mismo lugar hombres egregios para comunicarse sus inquietudes, para coadunar sus fuerzas y para llevar a la realidad lo que se estime más conveniente. Otros se dedican a encuadrar en eficaces organizaciones a los obreros, ayudándolos de palabra y de hecho y procurando que no les falte un trabajo honesto y productivo. Suman su entusiasmo y prodigan su protección los obispos, y, bajo su autoridad y dependencia, otros muchos de ambos cleros cuidan celosamente del cultivo del espíritu en los asociados. Finalmente, no faltan católicos de copiosas fortunas que, uniéndose voluntariamente a los asalariados, se esfuerzan en fundar y propagar estas asociaciones con su generosa aportación económica, y con ayuda de las cuales pueden los obreros fácilmente procurarse no sólo los bienes presentes, sino también asegurarse con su trabajo un honesto descanso futuro. Cuánto haya contribuido tan múltiple y entusiasta diligencia al bien común, es demasiado conocido para que sea necesario repetirlo. De aquí que Nos podamos alentar sanas esperanzas para el futuro, siempre que estas asociaciones se incrementen de continuo y se organicen con prudente moderación. Proteja el Estado estas asociaciones de ciudadanos, unidos con pleno derecho; pero no se inmiscuya en su constitución interna ni en su régimen de vida; el movimiento vital es producido por un principio interno, y fácilmente se destruye con la injerencia del exterior.

Exhortación final

41 Tenéis, venerables hermanos, ahí quiénes y de qué manera han de laborar en esta cuestión tan difícil. Que se ciña cada cual a la parte que le corresponde y con presteza suma, no sea que un mal de tanta magnitud se haga incurable por la demora del remedio. Aplique la providencia de las leyes y de las instituciones las que gobiernan las naciones; recuerden sus deberes los ricos y patronos; esfuércense razonablemente los proletarios, de cuya causa se trata; y, como dijimos al principio, puesto que la religión es la única que puede curar radicalmente el mal, todos deben laborar para que se restauren las costumbres cristianas, sin las cuales aun las mismas medidas de prudencia que se estiman adecuadas servirían muy poco en orden a la solución. Por lo que respecta a la Iglesia; nunca ni bajo ningún aspecto regateará su esfuerzo, prestando una ayuda tanto mayor cuanto mayor sea la libertad con que cuente en su acción; y tomen nota especialmente de esto los que tienen a su cargo velar por la salud pública. Canalicen hacia esto todas las fuerzas del espíritu y su competencia los ministros sagrados y, precedidos por vosotros, venerables hermanos, con vuestra autoridad y vuestro ejemplo, no cesen de inculcar en todos los hombres de cualquier clase social las máximas de vida tomadas del Evangelio; que luchen con todas las fuerzas a su alcance por la salvación de los pueblos y que, sobre todo, se afanen por conservar en sí mismos e inculcar en los demás, desde los más altos hasta los más humildes, la caridad, señora y reina de todas las virtudes. Ya que la ansiada solución se ha de esperar principalmente de una gran efusión de la caridad; de la caridad cristiana entendemos, que compendia en sí toda la ley del Evangelio, y que, dispuesta en todo momento a entregarse por el bien de los demás, es el antídoto más seguro contra la insolencia y el egoísmo del mundo, y cuyos rasgos y grados divinos expresó el apóstol San Pablo en estas palabras: La caridad es paciente, es benigna, no se aferra a lo que es suyo; lo sufre todo, lo soporta todo.



42 En prenda de los dones divinos y en testimonio de nuestra benevolencia, a cada uno de vosotros, venerables hermanos, y a vuestro clero y pueblo, amantísimamente en el Señor os importamos la bendición apostólica.

Dada en Roma, junto a San Pedro, el 15 de mayo de 1891, año decimocuarto de nuestro pontificado.

León PP.XIII

10 | Cor 13,4-7.

EEUU: DE LA TRILATERAL AL NEO-CONSERVADORISMO

MANOEL RAMIREZ (Argentina)

«Si vemos que Alemania está ganando la guerra debemos ayudar a Rusia y si la está ganando Rusia debemos ayudar a Alemania; en ambos casos debemos procurar que se maten entre sí la máxima posible...»

(Declaración de Truman al «New York Times», 24/7/1941)

INTRODUCCION

En el anterior Cuaderno de Estudio manifestábamos que con el artículo «La Trilateral viene marchando...» queríamos iniciar una serie de estudios sobre la situación mundial y la realidad socio-política-económica internacional, concientes de la importancia que tienen para nosotros, cristianos latinoamericanos, el conocimiento de la situación del mundo y todo lo que en él influencia directamente sobre nuestro Continente.

El cambio suscitado en la Administración de una de las poderosas superpotencias, los EEUU, con el triunfo electoral del Partido Republicano, nos obliga a volver sobre este país y tratar de encontrar pistas para el análisis del proyecto que ahora lleva adelante Reagan.

No creemos que el proyecto trilateralista haya desaparecido del mapa por el simple hecho de haber sufrido dos importantes derrotas: perdió con Carter en EEUU y se alejó del gobierno francés con Raymon Barré. Creemos que la trilateral

La incidencia inmediata y directa que tiene cualquier cambio en los EEUU, sobre Latinoamérica, es razón mas que suficiente para justificar estos apuntes para el estudio y la reflexión.

Sabemos de las limitaciones e insuficiencias de este artículo. Que le sirva a los lectores como

motivación para profundizar en el tema buscando, como parámetros desde los cuales observar, nuestra condición de latinoamericanos y cristianos en pleno proceso de búsqueda de alternativas para la construcción de una sociedad mas justa y fraternal para todos, mas acorde a los valores evangélicos.

DE CARTER A REAGAN

Ronald Reagan ganó las elecciones presidenciales norteamericanas de 1980 porque el electorado de su país resolvió votar mayoritariamente contra Carter.

Las tendencias conservadoras se alegraron, quizás demasiado, pero la alegría se evidenciaba en todos los círculos neo-conservadores. También las dictaduras latinoamericanas expresaron una gran alegría con la derrota de quién, sobre todo a través de su política con respecto a los derechos humanos, les había ocasionado problemas insospechados.

La oposición interna de Kennedy a Carter hasta las primarias, disputando la candidatura demócrata, con acusaciones de «ineficaz» y duras críticas a su política económica, debilitó enormemente al hombre de la Trilateral en sus propias filas.

Mientras los demócratas se dividían y polarizaban en torno a Carter y Kennedy, los republicanos abandonaban la disputa Ford-Reagan y se unificaban en torno a este último.

Carter, elegido por escaso margen como candidato demócrata, se vió obligado adoptar el programa económico de Kennedy en un intento por unificar a los demócratas tras su liderazgo. Pero

ya estaba muy desgastado. Y los rehenes norteamericanos en manos de los estudiantes iraníes desgastaban un poco más cada día. Cuando Carter y Kennedy disputaban las primarias se produce la invasión Rusa a Afganistán, el intento de rescate de los rehenes norteamericanos y la guerra entre Irán e Irak. Carter se fortalece momentáneamente y esto le permite vencer a Kennedy. Pero después, a la hora del enfrentamiento con Reagan los conflictos internacionales sin resolución y un gobierno norteamericano incapaz de obligar una pronta resolución debilita a Carter y fortalece a Reagan. El principal golpe internacional contra Carter es la cuestión iraní.

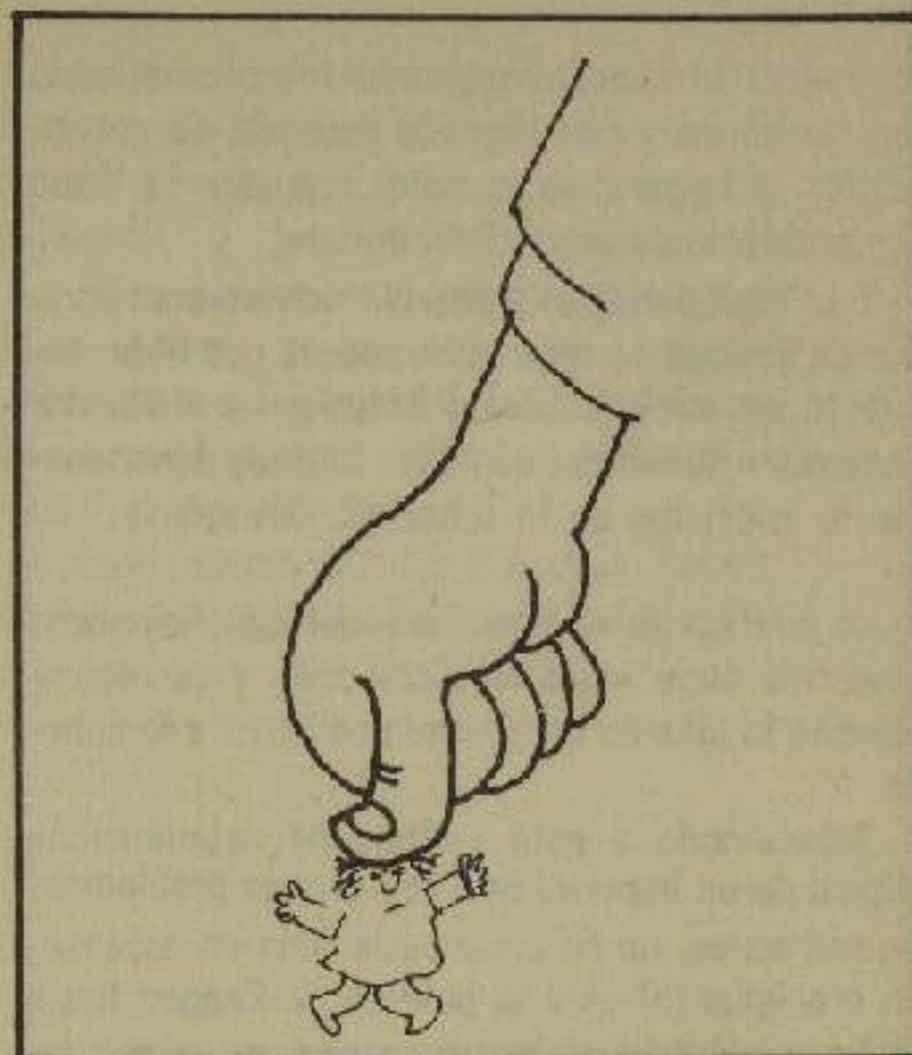
En octubre del 80 la AFL-CIO (Central de Trabajadores Norteamericana) apoya a Carter y este lanza el Plan de Revitalización Económica en un intento por contrarrestar el avance del Partido Republicano. Pero hay un aparente agotamiento temporario de las respuestas «liberales» y las propuestas conservadoras de Reagan y su equipo se muestran capaces de capitalizar a su favor el debilitamiento de su rival.

Y el núcleo central de la bandera republicana le permite presentarse como los que pueden asegurar el mastil por sobre las tormentas de la coyuntura:

- a) Reconstituir la posición internacional norteamericana (hegemonía mundial)
- b) Contener el avance de la URSS (expansionismo soviético)
- c) Recuperar el liderazgo occidental (hegemonía entre los aliados)

Mientras que para Carter y los «trilateralistas» la URSS y China eran «adversarios limitados» y el verdadero problema a resolver era el comportamiento del Tercer Mundo, para Reagan y los neo-conservadores que lo sostiene económicamente, los problemas del Tercer Mundo son ocasionados por «el comunismo internacional», con base, principalmente, en la URSS. Esto explica, de paso, el acercamiento táctico con China.

La contradicción principal a nivel mundial es - en este esquema- la confrontación entre «el mundo occidental» y «el comunismo». Por eso EEUU «debe retomar el papel hegemónico y preservar la paz mundial como forma, además, de garanti-



zar su propia seguridad» (ver Discurso de Chicago y la Plataforma electoral de Reagan).

Carter había dicho una vez: «Es muy probable que en un futuro próximo el problema de la paz y de la guerra estará más relacionado con los problemas económicos y sociales entre el Norte y el Sur, que con los problemas de Seguridad Militar entre el Este y el Oeste, que dominaron las relaciones internacionales desde la Segunda Guerra Mundial» (Cit. de «Le Monde Diplomatique», nov. de 1976).

Para Reagan no es así (decimos Reagan y no George Bush, su compañero de fórmula, actual vicepresidente de los EEUU, quién es también miembro de la Trilateral como Carter).

Para Reagan se ha abierto una «brecha militar» entre la URSS y los EEUU y es necesario eliminarla. De allí proviene el incremento sustancial del «presupuesto para la guerra» que está realizando. Ese incremento es de entre el 10% al 30% mayor que el existente para el año fiscal 1981. Esto, sin lugar a dudas, dará un nuevo impulso a la carrera armamentista. Carrera en la que no habrá un ganador. Todos perderemos con ella.

Reagan llama al pueblo de la superpotencia occidental a recuperarse definitivamente de lo que se denominó el «síndrome de Vietnam» y a-

bandonar el «autoflagelamiento», acometiendo con confianza y con vigor la empresa de reconquistar la hegemonía mundial. Y a esto le llama «un problema de seguridad interna».

Y es aquí donde el pensamiento neo-conservador de Reagan se toca íntimamente con el presupuesto imperial de Leonid Brezhnev y el Partido Comunista Soviético, que ellos mismos denominaron la «doctrina de la soberanía limitada».

La política de «contención» del expansionismo soviético daría «más confiabilidad» y se recompondría la alianza occidental con EEUU a la cabeza.

Subordinada a esta política de «contención» (típica de un imperialismo con graves problemas, en retroceso, no de un imperialismo en ascenso, en crecimiento) está la política de Reagan hacia el Tercer Mundo, y dentro de ella, en primer lugar, hacia Latinoamérica.

La podríamos resumir, en lo inmediato, así: mejorar las relaciones con los países «amigos» (ej. Brasil y Argentina), afectados por la política de derechos humanos de Carter; y a la vez acciones más energéticas ante gobiernos «hostiles» (ej.: Nicaragua y Cuba).

PRINCIPALES INSTRUMENTOS DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE REAGAN

- El incremento sustancial en el presupuesto militar (aquí tiene el apoyo total de los «perros de la guerra», los fabricantes de armamentos, uno de cuyos representantes ocupa un puesto clave en la administración republicana, el General Haig).
- El reforzamiento del aparato de inteligencia (allí a colocado a William Joseph Casey como director de la CIA, cargo con rango ministerial. Casey fue quien dirigió la campaña electoral de Reagan, y quien soporta ahora una campaña por derrocarlo a causa de sus conexiones con estafadores. Fue un estrecho colaborador de Nixon, y en el curso de las investigaciones de Watergate fue acusado de retener documentos e informaciones relacionados con la I.T.T. Es un experto en espionaje y durante la Segunda Guerra Mundial colaboró con los planes de infiltración de agentes en Francia y Alemania).

Reagan fue elegido por el 26,9% de la población habilitada para votar. Cifra menor a la obtenida por Carter cuatro años antes y por cualquier otro Presidente en la historia norteamericana. Quiere decir que llega a Presidente con un programa muy poco realista y característico de otra época de la historia (la de la guerra fría) y como el menor votado.

Este dato contará a muy breve plazo si Reagan no consigue resultados positivos pronto. Y se expresará con seguridad en las elecciones parlamentarias.

- Utilización de la ayuda económica y especialmente la militar como medio de difundir «la ideología americana».

- Campaña para promover el «modelo capitalista de libre mercado» como «la forma idónea de incentivar el crecimiento económico y la democracia política» (Vease el discurso de Reagan en el Chicago Council on Foreign Relations y la Plataforma Republicana).

REAGAN Y LA NUEVA POLÍTICA INTERNACIONAL NORTEAMERICANA

«La capacidad para llegar hasta el borde mismo de la guerra sin entrar en ella es el arte que hace falta. Si no se le domina, se cae inevitablemente en la guerra. Si se le rehuye o se asusta por temor de llegar hasta ese borde sobreviene la derrota. Hemos tenido que encarar el riesgo con toda decisión: al prolongarse la guerra de Corea, al intervenir en el conflicto de Indochina, al abordar el problema de Formosa. Hemos llegado hasta el borde y lo hemos contemplado cara a cara. Y emprendimos una acción enérgica.» (Foster Dulles, Secretario de Estado Norteamericano, 1959).

Durante la campaña electoral Ronald Reagan gustaba de citar a Franklin Delano Roosevelt. Pero la política de Reagan hacia la América Latina se parecerá más a la del «gran garrote» de Teddy Roosevelt que a la del «buen vecino» de Franklin. Esta política agresiva ya se está sintiendo, amortiguada por la oposición interna y la solidaridad internacional, en El Salvador.

LOS VOTOS DE REAGAN

Otro dato importante lo extraemos de las encuestas publicadas por el «CBS News» y «The New York Times» que nos hablan de la procedencia de los votos que llevaron a Reagan a la Casa Blanca: - el 55% de ellos provino de la base «normal» de apoyo del Partido Republicano: los sectores de mas altos ingresos, los protestantes y una mayoría de la población blanca.

- pero el 47% de los obreros sindicalizados, el 35% de la minoría hispanoamericana, el 54% de los independientes y el 24% de los que votaron a Kennedy en las primarias demócratas.

Todos estos constituyen, tradicionalmente, base de apoyo del Partido Demócrata y podrían retornar al él tan pronto como lo abandonaron el 4 de noviembre del pasado. Cosa esta que se interpreta, mas que como una opción **por** Reagan, una opción **contra** Carter. - Debemos agregar que, aunque los republicanos lograron mayoría en el Senado, los demócratas siguen controlando la Cámara de Representantes.

- Y en el plano interno partidario Reagan deberá compatibilizar los intereses de los diferentes grupos que lo apoyaron en su campaña.

La fundamentación teórica conservadora proviene, por un lado, de ciertos centros académicos o diferentes publicaciones, como por ejemplo:

CENTROS ACADEMICOS

- el «American Enterprise Institute»
- la «Hoover Institution»
- la «Heritage Foundation»
- la «Center for Estrategic and International Studies»
- la «United Stated Strategic Institute»

PUBLICACIONES CONSERVADORAS

- «Commentary»
- «National Journal»
- «National Review»
- «The Public Interest»

Y por otro lado, el numeroso grupo de asesores de Reagan.

En la visión «estratégica» que determina la política exterior norteamericana predominan consideraciones de tipo militar y geopolíticas. Recordemos que para los «trilateralistas» las consideraciones principales eran políticas y económicas.

Para las fuerzas conservadoras que sostienen a Reagan el mundo se divide en dos: el «mundo capitalista» y el «mundo comunista». Y entre los dos existe un «irremediable» enfrentamiento que se manifiesta, cada vez mas, por el enfrentamiento EEUU-URSS.

Y una concepción que juega un importantísimo papel en esta línea política es la concepción sobre **la naturaleza del poder**. Esta es concebida, esencialmente, en base a **la capacidad de fuerza**. Para esta interpretación el factor básico en la disputa Este-Oeste es, entonces, **el potencial militar estratégico y convencional**.

Quizás podamos ilustrar mejor lo que piensan sobre estrategia internacional los conservadores, que acompaña a Reagan en el gobierno, tomando en cuenta la evaluación que realizan sobre las cuatro últimas décadas, llenos de nostalgia por la época de la «guerra fría».

Según ellos el periodo histórico comprendido entre el pronunciamiento de la Doctrina Truman (1947) y mediados de la década del sesenta (1967) es la etapa en que EEUU es el líder indiscutido de «occidente» y sus tareas se derivaban de la responsabilidad de detener la «propagación del comunismo soviético» y preservar los valores de «libertad» y «democracia».

Habia para ello un esquema de alianzas militares:

- 1) Organización del Tratado del Sudeste Asiático (OTASE)
- 2) Tratado de Defensa, firmado con Australia y Nueva Zelandia (ANZUS)
- 3) Organización del Tratado Central (CENTO)
- 4) Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)
- 5) Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR)

Pero, en la década del 60 la política exterior norteamericana va perdiendo «claridad». Deja de ver el peligro que significa la URSS para el occidente.

Con la doctrina de la «Destrucción Mutua Asegurada» se comienza a reducir el gasto militar, sobre todo en armamentos nucleares. Luego con la «détente» y el pensamiento de que la URSS había abandonado sus planes expansionistas se llegó a las negociaciones para reducir las armas nucleares. Entonces, la disminución de los gastos de defensa por un lado, y el no darle la importancia debida a las tareas de «contención» del avance soviético, llevaron a un notable «declinamiento» del poderio global norteamericano.

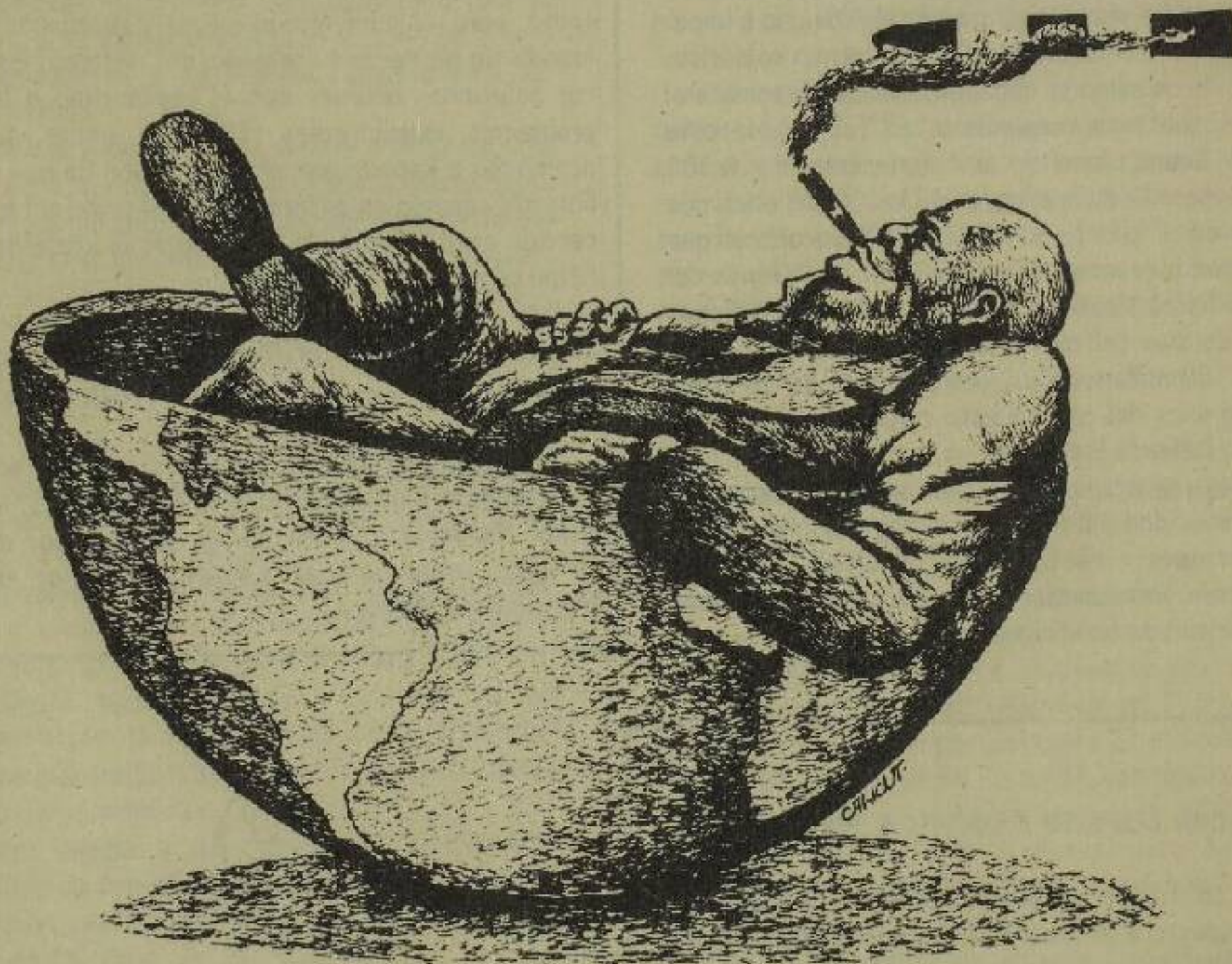
Para esta visión los momentos peores de la actividad «pasiva» ante la Unión Soviética fueron los de Carter. Nixon por lo menos buscaba una «contención indirecta» pero la vocación supuestamente «pacifista» de Carter le hizo renunciar incluso a ella. Y así Carter se enfrentó a tradicionales aliados anticomunistas tomando en consideración cuestiones de menor importancia política como la cuestión de los Derechos Humanos. Los conservadores creen fervientemente que la idea de la «trilateral» de que el conflicto principal ya no es «Este-Oeste», sino «Norte-Sur», es errónea.

Las pruebas que presentan son:

- la presencia soviética y cubana en países africanos.
- la intervención de las tropas vietnamitas en Camboya
- el triunfo de la revolución sandinista en Nicaragua
- la revolución iraní
- la invasión soviética a Afganistán

Sobre todo estos dos últimos fueron muy bien utilizados por esta corriente política por la repercusión que alcanzaron en el mundo y, obviamente, en EEUU.

Norman Podhoretz, editor de la revista «Commentary», quien apoyó abiertamente a Ronald Reagan en su campaña política, ha expresado en su libro «El peligro presente»: «El 4 de noviembre de 1979, el día que la Embajada Norteamericana en Teherán fué ocupada y los rehenes tomados, acabó un periodo en la historia americana; y menos de dos meses después, el 25 de diciembre, cuando tropas soviéticas invadieron Afganistán, empezó otro periodo».



Para él terminaba el ciclo de la «détente» y Norteamérica reaccionaba ante la plena vigencia de la disputa Este-Oeste. Para la nueva administración del coloso del Norte la «guerra fría» nunca ha terminado, y por lo tanto la rivalidad con la URSS ocupa el lugar central en política exterior. De manera que su accionar en los puntos críticos del planeta, como Medio Oriente, África austral, Centroamérica; o con respecto a la ayuda externa, la energía, las materias primas, la venta de armas, etc., estará subordinado a la política de «contención» del imperialismo soviético. Ya vemos como se aumenta considerablemente el presupuesto armamentista. En febrero de este año Reagan anunció un incremento de 1.300 millones de dólares a los 171.400 millones que cubren el año fiscal 1980-81. Y ya afirmó que planea aumentar el presupuesto de defensa del año fiscal 1981-82 que es de 196.400 millones de dólares (el mas alto en tiempos de paz) en 20.700 millones mas. (Este dinero sale de otros renglones del presupuesto como: Asistencia Social, Defensa Ecológica)

Para EEUU la paz mundial consiste en una clara superioridad militar (estratégica y convencional) con respecto a la URSS. Una nueva escalada en la carrera armamentista de las dos grandes superpotencias se ha iniciado.

Y CON RESPECTO AL TERCER MUNDO?

Los neoconservadores consideran que la nación de «Tercer Mundo» es un mito. En esto también coinciden, desde el otro lado, con la Doctrina Breznhev que guía el accionar ruso.

Y ese «mito» es considerado «peligroso» para los EEUU.

Para el «trilateralismo» de Carter era importante, para «administrar la crisis» y reordenar el mundo sin perder la hegemonía del sistema, buscar soluciones acordes con el capitalismo a los problemas estructurales. Entre la gente que acompaña a Reagan prevalece la visión de que el llamado «mundo en desarrollo» es el principal escenario geopolítico de la lucha entre el «totalitarismo comunista» y la «libertad».

Esta visión condiciona los intereses nacionales de los países del Tercer Mundo a los de las dos superpotencias y la trampa de la tenaza de «los dos bloques».

Uno de los principales ideólogos de este enfrentamiento a ultranza entre EEUU y la URSS, es **Roger Fontaine**, quien es el encargado de América Latina en el Consejo Nacional de Seguridad de Reagan.

Y CON RESPECTO A EUROPA Y JAPON?

La Trilateral tenía un planteo muy claro con respecto a la unidad de los tres polos de poder: EEUU - Europa - Japón.

Reagan se propone otra cosa. Reestructurar y reforzar los vínculos con los aliados europeos de la OTAN y Japón teniendo como base un «liderazgo confiable» en EEUU. Evitar que continúe lo que denominan la «finlandización» de Europa.

EEUU buscará que Europa también se lance de lleno a incrementar la carrera armamentista. Y apoyará el rearme japonés.



LA DIFERENCIA ENTRE UN FILM Y LA REALIDAD

Como en las viejas películas sobre el oeste americano que Reagan estaba acostumbrado a realizar, la «nueva óptica estratégica» de la administración republicana, padece, entre otros males, de simplismo. La realidad del oeste americano no se adecuó nunca a la visión de «cowboys y bandidos», de «buenos» y «malos». Así tampoco la realidad internacional actual se adecua a la visión «de película» que nos quiere vender Reagan y su séquito: «capitalismo vs. comunismo».

Como al pasar, sería provechoso recordar aquí que no es la realidad la que debe «adecuarse» a una visión política dada, cosa por otra parte imposible, sino que son las visiones políticas sobre la realidad las que deben adecuarse a ella, por lo menos si pretenden ser en algo efectivas. La única verdad es la realidad, dijo alguna vez alguien.

En nuestro Cuaderno de Estudios N°2, al analizar la «Trilateral», veamos como la sociedad internacional se fué complicando para EEUU a partir de la década del 60.

No volveremos a repetir aquí algunas apreciaciones sobre la cuestión económica que creemos que son de utilidad para la comprensión del «declinar» norteamericano y que se pueden encontrar en nuestro número anterior bajo ese mismo subtítulo: «Algunas apreciaciones sobre la cuestión económica».

Para Reagan y sus asesores la «declaración» de EEUU se debe a un «abandono de las responsabilidades norteamericanas» en el mundo en los últimos 15 años.

El enorme crecimiento de la complejidad y diversidad de los acontecimientos internacionales determinaron que, en la etapa actual, la naturaleza del poder -a nivel internacional- haya variado sensiblemente con respecto a la inmediata posguerra, años de la «guerra fría».

Ya no vivimos más en la época en que la política de alineamiento en un bloque hegemónico por los EEUU o el alineamiento en otro bloque hegemónico por la URSS eran casi las dos únicas alternativas de política exterior con que contaban los gobiernos.

Uno de los grandes fenómenos de nuestra época es el surgimiento, tanto en el Este como en el Oeste, de los distintos intereses nacionales, el crecimiento de las luchas de liberación nacional, del antimperialismo consecuente, de las políticas de no alineamiento y apoyo mutuo y solidario entre los numerosos países que conforman lo que genéricamente se denomina Tercer Mundo. Los grandes imperios coloniales, que sobrevivieron a la Segunda Guerra Mundial, se desmembraron en Asia, África y el Caribe. Desde 1945 a la fecha el número de países reconocidos internacionalmente se ha duplicado, pasando ya el número de 150. Muchos de estos países que alcanzaron su independencia en la posguerra, ha rechazado todo tipo de dominación externa, y han debido aprender a mover sus piezas políticas en el tablero internacional aprovechando al máximo las diversas contradicciones de las dos grandes superpotencias entre sí, con las viejas potencias europeas, o con las nuevas potencias como Japón y China.

La expresión más clara de esta tendencia «por la independencia real» la proporciona el surgimiento del Movimiento de Países No-Alineados, aún cuando en su propio seno podemos reconocer también ciertas jugadas que responden a los intereses imperialistas del mundo contemporáneo. En sus principios constitutivos -delineados desde la Conferencia de Bandung, celebrada en 1955- el movimiento rechaza por completo el encuadramiento de los países del Tercer Mundo dentro de los «bloques» o «esferas de influencia» encabezados por las dos grandes superpotencias. Se intentó en cambio definir una política internacional independiente.

Otras manifestaciones en este sentido son el cambio en la correlación de fuerzas que se ha operado en las votaciones en los foros internacionales como las Naciones Unidas, donde en 1974 se llega a aprobar en la Asamblea General la declaración para el establecimiento de un Nuevo Orden Económico Internacional, y la necesidad, cada vez más frecuente, de las superpotencias, de recurrir al antidemocrático «veto» que impide aprobar lo que la mayoría de las naciones vota.

Otro fenómeno expresivo de la consolidación de un interés nacional frente al exterior es el que

se da en combinación con determinados factores económicos, como por ejemplo la disponibilidad de excedentes energéticos o un avance en el grado de industrialización. El caso mas conocido es el del surgimiento de la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petroleo).

Y también, sobre todo al analizar los posibles efectos de la situación económica actual sobre el proyecto-Reagan no podemos olvidar las consecuencias que surgen de las tendencias proteccionistas, en los últimos años, entre los países capitalistas industrializados ante el constante agravamiento de la crisis capitalista internacional.

Esto llevó a sectores dominantes de países del Tercer Mundo que cuentan con capacidad de exportación, por un lado, y al imperialismo soviético que está sabiendo aprovechar en su beneficio la crisis en el Oeste, a coincidencias de intereses que unos años atrás nos hubieran parecido imposibles. En tal sentido, el rechazo de Brasil y la Argentina en unirse al boicot cerealero que Carter intentó implementar contra la URSS en 1980, proporciona un claro ejemplo del tipo de diferencias que los gobiernos de estos países podrían tener frente a posibles presiones al adoptar la nueva administración del imperialismo norteamericano posturas «duras» frente a la URSS en las relaciones económicas. Con respecto a la Argentina, por ejemplo, ya la URSS es el principal comprador de cereales, carnes y lanas. Negocio del cual el pueblo argentino no obtiene mas que la política de miseria y desocupación del gobierno de la Junta Militar, mientras que la oligarquía terrateniente y los monopolios exportadores acrecientan sus riquezas con dólares venidos de Moscú.

Pero el árbol no nos debe impedir ver el bosque. Para Reagan y su «nueva política del garrote» en los últimos quince años se ha registrado un «solido avance» de las posiciones soviéticas en el mundo. No quedan dudas que el imperialismo soviético es un imperialismo mas joven y aún en ascenso, mientras que el norteamericano es mas viejo y viene perdiendo terreno.

Pero no toda pérdida de poder norteamericano trae aparejada una ganancia de poder soviética. También existen, y esto Reagan no la acepta en su concepción de un mundo «bipolar», los

DEL DISCURSO DE R. REAGAN ANTE EL CONSEJO SOBRE RELACIONES EXTERIORES DE CHICAGO

(17 de mayo de 1980)

«Cuando se supo que la Unión Soviética había aumentado su fuerza aérea y sus submarinos en Cuba -los cuales sumisamente aceptamos como parte de sus derechos- y había instalado una brigada de tropas terrestres de combate, el Presidente Carter dijo que esto era inaceptable para EEUU. Desde entonces ha aceptado lo inaceptable sin más protestas.

Los marxistas totalitarios controlan la isla caribeña de Grenada, donde consejeros cubanos están entrenando guerrillas para la acción subversiva contra otros países como Trinidad y Tobago, el vecino democrático de Grenada. En El Salvador, revolucionarios marxistas totalitarios, apoyados por la Habana y Moscú, impiden la construcción de un gobierno democrático. Debemos dejar que Grenada, Nicaragua, El Salvador, todos se transformen en nuevas «Cubas», nuevas puestos de avanzada para las brigadas de combate soviéticas? Será el próximo paso del eje Moscú-La Habana dirigirse hacia el norte a Guatemala y de allí a México y al sur a Costa Rica y Panamá? En la Organización de las Naciones Unidas - donde pagamos la parte del león de un presupuesto inflado - se alega que Puerto Rico y Guam son ejemplos de colonialismo. Sin embargo, apenas si se dice una palabra acerca de la vasta expansión del imperio colonial de la Unión Soviética.»

intereses nacionales y de los pueblos del Tercer Mundo, las luchas de liberación nacional, los pueblos que quieren ser dueños de lo que producen y buscan una sociedad mas justa y humana para todos. Para Reagan los pueblos del Tercer Mundo no luchan por la democracia. EEUU es la democracia y someterse a él es «participar» de ella. Para Breznhev la liberación de los pueblos se da cuando estos se rebelan (en el Oeste capitalista, por supuesto) contra los EEUU y, «ayudados» por su «amigo natural», la URSS, consiguen cambiar de «bloque». Para unos como para los otros la única alternativa de los pueblos

DE LA PLATAFORMA DEL PARTIDO REPUBLICANO

EL CONTINENTE AMERICANO

«América Latina es una area de interés primario para EEUU.» «Los republicanos reconocemos la importancia de nuestras relaciones en este hemisferio y nos comprometemos a una nueva y vigorosa política por parte de EEUU en el Continente Americano.» «Retornaremos al principio fundamental de tratar a un amigo como tal y a los autoproclamados enemigos como tales, sin disculpas.»

«Los republicanos nos comprometemos a restablecer relaciones estrechas y cooperativas con las naciones de Centro y Sudamérica, y reparar el daño diplomático realizado por la administración Carter. Nos comprometemos a comprender y asistir los esfuerzos de esas naciones y de sus vecinos para tratar seriamente con los problemas internos.»

«Buscaremos un acuerdo norteamericano diseñado para fomentar una cooperación mas estrecha y el beneficio mutuo entre EEUU, Canadá y México.»

«Una nueva administración republicana intentará, en estrecha cooperación con sus vecinos, trabajar mancomunadamente para fomentar la prosperidad y para fortalecer los esfuerzos comunes ya que se combatirán revoluciones y la violencia producida externamente.»

RELACIONES ENTRE EEUU-URSS

«El primer desafío con el que se enfrenta EEUU, sus aliados y todo el mundo, es frenar las ambiciones de la Unión Soviética. Este desafío debe ser enfrentado, porque el peligro actual es el mas grande por el que ha pasado EEUU en sus dos siglos de historia.»

«Los republicanos creemos que EEUU solo puede negociar con la Unión Soviética desde una posición de principio y fuerzas incuestionados.»

«Como la Unión Soviética continua en su curso expansionista, la posibilidad de que haya confrontaciones peligrosas se ha incrementado.»

«Los republicanos nos oponemos a la transferencia de alta tecnología a la Unión Soviética y a sus satélites de Europa Oriental, tal como se ha hecho en el pasado, permitiendo el desarrollo de armamentos militares sofisticados que amenazan a EEUU y sus aliados.»

«Los republicanos harán del tema de la emigración desde la Unión Soviética una cuestión central en las relaciones soviético-norteamericanas.»

«Los republicanos nos comprometemos a dar un apoyo continuo al pueblo de Cuba y a las naciones cautivas de Europa Central y Oriental en su esperanza de conseguir la autodeterminación. Apoyamos firmemente la independencia de Yugoslavia. Apoyamos la autodeterminación y la independencia genuina para las nuevas naciones cautivas del Africa y América Latina amenazadas por la creciente dominación del poder soviético.»

«en desarrollo» es la dependencia dentro de un bloque.

Debemos decir aquí que son dos cosas distintas, las causas que generan situaciones de luchas liberadoras en los diversos países, y la posición que, frente a ellas, adoptan Washinton o Moscú. El extremado simplismo que se esconde detrás de la interpretación «estratégica» de los neoconservadores conduce a reduccionismos que resultan extremadamente peligrosos cuando se convierten en el razonamiento dominante del equipo dirigente del Estado norteamericano, porque conduce a la negación del derecho a la autodeterminación y pueden, fácilmente, ser manejados como argumentos para intervenciones armadas. El Hombre y sus derechos pasan a estar

totalmente subordinados a la lucha internacional por la hegemonía entre EEUU y la URSS.

Reagan ha comenzado a gobernar con planteamientos «duros» pero la situación internacional real lo obligará a una política exterior llena de titubeos y reajustes, donde reaparecerá con fuerza el tradicional «pragmatismo» norteamericano. El mismo que hizo a Reagan ofrecer el puesto de vicepresidente a su opositor dentro del partido republicano y hombre de la «Trilateral», George Bush, quién, como es lógico suponer, tiene una visión mucho mas realista de la situación.

¿Podrá percibir Reagan la profunda diferencia entre hacer un film y gobernar los EEUU en la década del 80?

ENTREVISTA A ROGER FONTAINE

Uno de los principales teóricos del neo-conservadurismo norteamericano y miembro del Comité de Asuntos Latinoamericanos de la asesoría de la campaña electoral de Reagan, en entrevista realizada por un corresponsal del «Jornal do Brasil», en Washington y publicado el 31 de agosto de 1980, éste declaró con respecto a América Latina:

«... los problemas que genera la región le preocupan mucho y cada vez mas (se está refiriendo a Reagan). Evidentemente, el centro de esta creciente preocupación es América Central, el Caribe y México. Pero debo agregar que, en términos de las grandes naciones sudamericanas, él piensa en Brasil y la Argentina...»

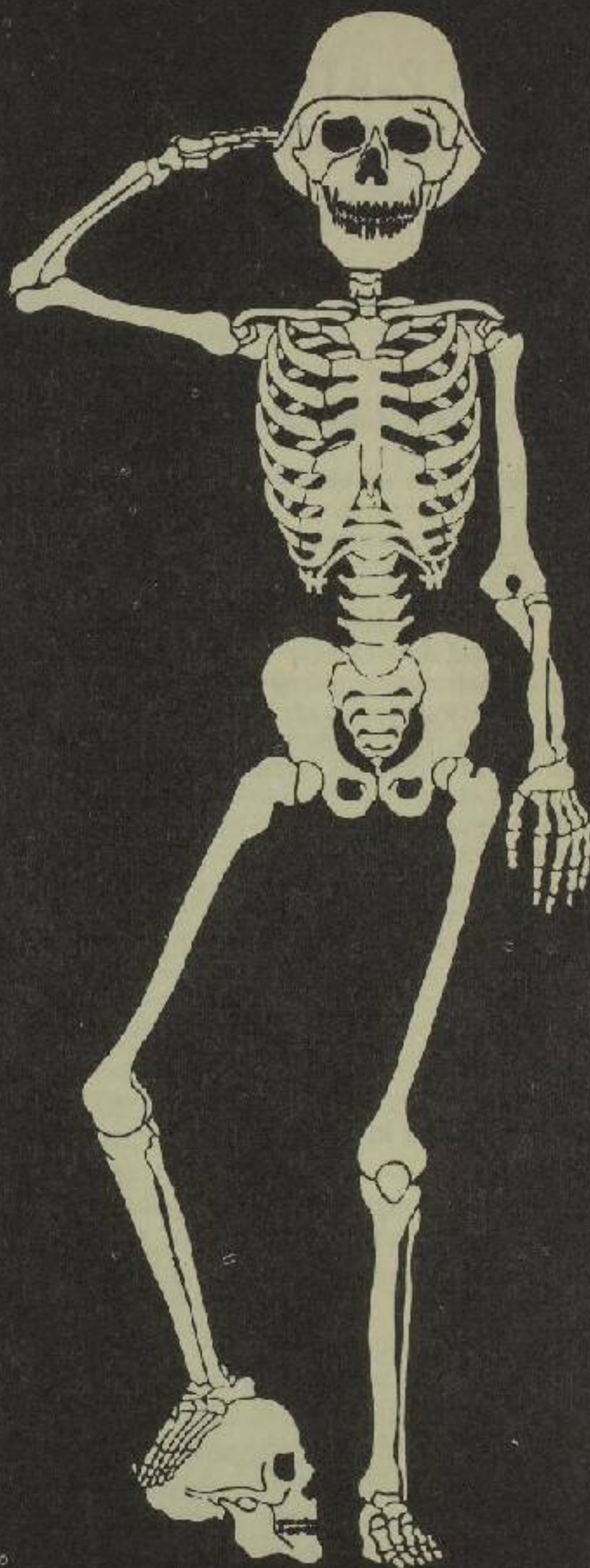
«Para ser sincero, él lamentó la política de la administración Carter con relación a la Argentina y Brasil.»

«... no se puede tratar a los amigos como si fueran enemigos, Brasil y la Argentina son amigos de los EEUU.»

«Yo diría que en los próximos años las personas que estarán sujetas a los marxistas o a las dictaduras militares derechistas tradicionales que todos conocemos y detestamos, serán tan pocas que no importarán realmente. Donde existe un Somoza? No hay más Somozas, excepto en Paraguay, yo creo. Los generales están liquidados, los generales de izquierda actualmente en Perú. Pero estamos hablando de países grandes, donde las situaciones realmente cuentan. Y estamos hablando de tres categorías: gobiernos democráticos, gobiernos marxistas y gobiernos importantes que están haciendo lo imposible, en mi opinión, para volver a lo que sería una situación aceptable para las normas de cualquiera, para las normas internacionales. Y aquí incluyo específicamente a Brasil y a la Argentina.»

Ante la pregunta periodística; Renacería la Doctrina Truman?

Fontaine contestó: «Quiere mi opinión personal? Dios!, espero que sí, espero que sí.»



DE LA PLATAFORMA DEL PARTIDO REPUBLICANO

LA OTAN Y EUROPA OCCIDENTAL

«Los republicanos deploran la tendencia actual hacia el neutralismo en Europa Occidental.» «La principal amenaza exterior para la OTAN es la superioridad militar soviética que se está desarrollando.»

«... el Pacto de Varsovia, dominado por los soviéticos, se ha transformado en la fuerza militar ofensiva mas poderosa del mundo.»

«Además, los republicanos se opondrá a aquellos acuerdos de control de armas que interfieran con la transferencia de tecnología militar a nuestros aliados.»

«Hay que incrementar y mejorar sustancialmente los presupuestos de defensa, la adquisición de armas, la preparación de las fuerzas y la coordinación diplomática.»

«... apoyamos la integración de España a la Alianza.»

QUIENES SON LOS PRINCIPALES COLABORADORES DE REAGAN?

Trataremos aquí de dar una breve descripción de quienes acompañan al actor Ronald Reagan en esta «cruzada» por la «libertad» que se ha propuesto desde la Casa Blanca.



GENERAL ALEXANDER MEIGS HAIG: Secretario del Departamento de Estado.

Tiene 56 años. Se educó en la Escuela Naval de Guerra y en la Academia Militar Norteamericana de West Point, de la que se graduó en 1947. Estudió Administración de Empresas en la Universidad de Columbia y en 1962 obtuvo la Maestría en Relaciones Internacionales de la Universidad de Georgetown. Además es Doctor Honorario en Derecho de las Universidades de Utah y Niágara. Ha escrito varios artículos y ensayos que publicó en las revistas conservadoras «Strategic Review» y «The Washington Quarterly».

En 1949 fué a Japón como oficial administrativo del General Douglas Mc Arthur. También estuvo en Corea. En 1962 era Teniente Coronel y trabajó en el Pentágono como asistente militar de Cyrus Vance, por entonces Secretario del Ejército, quien ocupara con Carter el mismo cargo de Secretario de Estado que Haig ocupa ahora con Reagan.

Cuando Robert Mc Namara era Secretario de Defensa y Vance Subsecretario (1964), Haig colaboraba con ambos.

En 1966 fué a Vietnam como Comandante del Primer Batallón de Infantería. Permaneció allí un año y recibió la «Cruz del Servicio Distinguido» y ascendió a General de Brigada. Cuando Henry Kissinger formó el equipo del Consejo de Seguridad Nacional para Nixon en 1968 lo llamó como asesor militar. De 1969 a 1973 colaboró con Kissinger. Era vice-presidente de dicho Consejo y el nexo entre el Pentágono y el Departamento de Estado. También fué nombrado Consejero Especial del Presidente Nixon sobre asuntos de Vietnam.

En 1972 ascendió a General Mayor y se le encargó organizar la visita de Nixon a China. En 1973 Nixon lo ascendió a General de cuatro estrellas y lo nombró vice-presidente del Ejército. Cuando el escándalo Watergate, Nixon le pidió que presidiera el equipo de la Casa Blanca, puesto que ocupó hasta seis semanas después que Gerald Ford ocupara la presidencia.

En 1974 Ford lo nombró Comandante en Jefe del Comando Norteamericano en Europa y Comandante Supremo de las Fuerzas Aliadas de la

OTAN.

En 1979 criticó duramente la política exterior de Carter y renunció a su cargo en Europa. Retornó a los EEUU y se postuló para la Presidencia del país dentro del Partido Republicano. Como no consiguió su propósito se contentó con aceptar el puesto de Presidente en la compañía «United Technologies Corporation», el que abandonó para ser Secretario del Departamento de Estado con Reagan.

Sin dudas un hombre que transita por los salones del poder norteamericano como si estuviera en su casa.

CASPAR WILLARD WEINBERGER: Secretario del Departamento de Defensa.

Tiene 63 años. Se graduó en la Escuela de Derecho de la Universidad de Harvard. Estudioso de las cuestiones militares. En su juventud intentó unirse a la «Royal Canadian Air Force», sin lograrlo. Se alistó en la armada norteamericana y participó en la Segunda Guerra Mundial contra Japón. Entró como soldado raso y terminó como Capitán.

Ejerció su profesión en California, fué periodista y conductor de programas de televisión. Fué consejero de la compañía «Bechtel Group», la cual tiene estrechas relaciones con los países árabes. En 1975 ocupó la Vice-presidencia. Fué Vice-presidente del Comité Central Republicano de California, de 1960 a 1962 y después Presidente del mismo hasta 1964. Se opuso a la candidatura del político republicano ultra-conservador Barry Goldwater. En 1968 cuando Regan fué electo Gobernador nombró a Weinberger Director de Finanzas del Estado. En 1975 fué a Washington para colaborar con Nixon-Ford. Allí encabezó la «Federal Trade Commission» (la Oficina de Presupuesto de la Casa Blanca).

Fué un hombre de confianza de Nixon, como parece serlo hoy de Reagan. Se lo considera un conservador moderado. Y figura en la nómina norteamericana de la Trilateral.

RONALD T. REGAN: Secretario del Departamento del Tesoro.

Es un conocido hombre de negocios del Este americano. Estudió en la Universidad de Harvard, donde se graduó en 1940. Se alistó en el Cuerpo de Infantería de Marina. Al finalizar la Segunda Guerra Mundial tenía el cargo de Teniente Coronel.

Desde 1946 hasta 1980 trabajó en la empresa «Merril Lynch and Co. Inc.», la mayor firma de valores en EE.UU.

En 1971 ocupó el cargo de Presidente de la Junta Directiva y Ejecutivo en Jefe de dicha empresa. Se considera a ésta un «supermercado de servicios financieros». Fue republicano toda su vida pero éste es el primer cargo público que ocupa. Ha escrito un libro sobre cuestiones financieras y comerciales. Fue catedrático universitario. Entre 1972 y 1975, Regan fue Vicepresidente de la Junta Directiva de la Bolsa de Valores de New York. Es Presidente de la Junta Directiva de la Comisión de Desarrollo Económico y, un dato muy importante, es miembro del Consejo de Relaciones Exteriores, organización de las multinacionales desde la cual se originó la Trilateral Commission. Recordemos que el Secretario del Tesoro de Carter, W. Michael Blumenthal era miembro, además de la Trilateral, de dicho Consejo (el CFR).⁽¹⁾

Agreguemos aquí, al pasar, que el Vicepresidente de los EE.UU., George Bush, quien fuera Director de la CIA en la Administración Ford, es también miembro del CFR y de la Trilateral. Volviendo a Regan diremos que la prensa estadounidense piensa que tiene el apoyo de William Casey, actual Director de la CIA.

RICHARD V. ALLEN: Asesor presidencial para Asuntos de Seguridad Nacional.

Tiene 44 años. Realizó sus estudios de Licenciatura y Maestría en Asuntos Internacionales en la Universidad Católica de Notre Dame, donde se graduó en 1950. Se doctoró en la Universidad de Munich. En 1962 colaboró en la fundación del «Center for Strategic and International Studies» en la Universidad de Georgetown.

Actualmente figura entre los Directores del «United States Strategic Institute», un organismo que desde 1972 se dedica al estudio de los problemas internacionales y de seguridad nacional norteamericana, desde perspectiva conservadora y publica la revista «Strategic Review». Desde 1972, Allen es Presidente de la Corporación «Potomac International» (empresa privada de asesoría en materia internacional). Entre sus clientes figuran empresas como «Lockheed y Grumman», la japonesa «Nissau Motors», un consorcio financiero portugués preocupado en asegurar el dominio de Portugal en sus colonias de Africa cuando contrató a Allen.

Trabajó para el famoso Robert Vesco en las islas Azores hasta que este misterioso sujeto tuvo que huir de la justicia por sus «vaciamientos de empresas».

También, al igual que la mayoría de los que acompañan a Reagan en su gestión, estuvo con Nixon. En 1968, cuando la campaña electoral de éste, Allen fue nombrado consejero en materia de política exterior, incorporándose más tarde al equipo del Consejo de Seguridad Nacional como ayudante de Kissinger. Aparentemente se vio obligado a renunciar por discrepancias con Henry Kissinger. Pero continuó en el gobierno como Asesor Adjunto del Presidente para Asuntos Económicos Internacionales y Subdirector ejecutivo del Consejo de Política Económica Internacional.

De 1972 a 1976 fue miembro del Consejo Ejecutivo del «Committee on the Present Danger» (un grupo conservador) y miembro del Comité Nacional Republicano. Participó junto a Reagan desde 1976.

NOTA:

(1) Ver «La Trilateral viene marchando...» en Cuaderno de Estudio N°2.

WILLIAM JOSEPH CASEY: Director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA).

Tiene 68 años. Es licenciado en Ciencias en la Universidad de Fordham y en Derecho en la Escuela de Saint John. Después de la Segunda Guerra Mundial, en 1957, fundó una firma de abogados: «Hall, Casey, Dickler and Howley», en Nueva York. Servían a empresas financieras de Wall Street. De 1966 a 1971 fue miembro del Comité Asesor de la Escuela de Derecho de la Universidad de Notre Dame, combinando estas actividades con la Presidencia de la «Long Island Association of Commerce and Industry».

En 1976, Casey se incorporó a la firma de abogados que fundara el ex-secretario de Estado (Administración Nixon) Williams P. Rogers, en Nueva York, denominada «Rogers and Wells». Acumuló una fortuna considerable.

Durante la Segunda Guerra Mundial, Casey trabajó en la Oficina de Servicios Estratégicos (antecesora de la CIA). Realizó tareas para la infiltración de agentes en Francia y Alemania y llegó al cargo de Jefe de los Servicios de Inteligencia en Europa. Al terminar la guerra trabajó en el plan Marshall.

Durante la administración de Richard Nixon se desempeñó en varios cargos de alto nivel. En 1969 fue nombrado en el Comité Asesor sobre Control de Armas y Desarme. En 1971 llegó a Presidente de una Comisión Federal de regulación bancaria. En 1972 se desempeñó como Subsecretario de Estado para Asuntos Económicos. En ese año, en el escándalo Watergate, fue acusado de retener documentos e información relacionados con la I.T.T.

En 1973 Nixon lo nombró Presidente del «Export and Import Bank», cargo que retuvo hasta 1976, cuando llegó Carter. En febrero de 1980 pasó a dirigir la campaña electoral de Reagan. En diciembre del '80 éste lo nombró Director de la CIA con cargo de ministro.

CENTROS DE PENSAMIENTO Y PUBLICACIONES CONSERVADORAS EN EE.UU.

Desde la década del '70 algunos centros académicos o «fábricas de ideas», como los llamó

alguien, adheridos a los principios y postulados conservadores, comienzan a cobrar notoriedad. Se desarrollan en un momento histórico en el que la evolución de la crisis capitalista ha agudizado los problemas internos e internacionales de EE.UU.

Estos centros de pensamiento conservador encontraron así terreno propicio para materializar una cierta racionalidad para el proyecto conservador. Se transformaron así en los «intelectuales» de la nueva Administración.

En EE.UU. es cada vez más frecuente que el partido político en el poder recurra a centros y organizaciones de especialistas en busca de miembros para formar sus cuadros técnicos, así como de ideas y proyectos de política. En este sentido, de la misma manera en que los demócratas han contado con la «Universidad de Harvard» o la «Brookings Institution», los republicanos ahora recurren a la «Universidad de Georgetown», el «American Enterprise Institute», la «Heritage Foundation», o la «Hoover Institution on War, Revolution and Peace». Por lo tanto, no sólo creemos que existe una «racionalidad conservadora» que guía los pasos a Reagan y a su gente, sino que existen centros de producción de esa «racionalidad conservadora». Veremos, sumariamente, algunos:

EL «AMERICAN ENTERPRISE INSTITUTE FOR PUBLIC POLICY RESEARCH»:

Fundado en 1943 por Lewis Brown, Presidente de la Corporación «Johns Mansville». Su objetivo: promover políticas de libre mercado y tener un centro difusor de la teoría libre-empresista. Cobra impulso en la década del '70, llegando a tener, incluso, un programa semanal de televisión («Policy Forum»), el cual llega a 400 estaciones emisoras de EE.UU.

Realizó cursos en este Instituto, entre otros, el ex-presidente Gerald Ford. Su presupuesto se incrementó de 800.000 dólares en 1970 a más de 10 millones en 1980. Recibe el dinero de corporaciones y fundaciones. Cuenta con varias publicaciones. Entre las más relevantes se encuentra «Public Opinion», bimestral; apareció por primera vez en 1978; y su periódico «Regulation».

EL «CENTER FOR STRATEGIC AND INTERNATIONAL STUDIES», de la Universidad de Georgetown. Fundado en 1962 por David Abshire y el almirante A. Burke. Su objetivo: desarrollar la «gran estrategia» que EE.UU. debía seguir en el plano mundial.

Recién cobra notoriedad en la segunda mitad de la década pasada, tras la incorporación de Henry Kissinger y James Schlesinger Jr. a su equipo de investigación.

Algunos colaboradores de Reagan, como Richard Allen y William F. Smith, son miembros del Comité Asesor de este Centro. Entre los que aportan los medios financieros para cubrir su presupuesto anual de más de 4.5 millones de dólares se encuentran grandes corporaciones empresarias como, por ejemplo, la «Exxon» (una de las llamadas «7 hermanas» que controlan el negocio mundial del petróleo), o la «Westinghouse». Una de sus revistas más importantes es: «The Washington Quarterly».

La «HERITAGE FOUNDATION»: Fundada en 1973, gracias al aporte financiero de un importante empresario cervecero, Joseph Coors. Su objetivo: brindar a los legisladores y sus asistentes material para el análisis de política nacional. Publica periódicamente el «Policy Review», desde 1977, y cuenta con 10.000 suscriptores.

La «HOOVER INSTITUTION ON WAR, REVOLUTION AND PEACE»: de la Universidad de Stanford en Palo Alto, California. Fundada en 1919 por el ex-presidente Herbert Hoover como centro de información y referencia sobre la Primera Guerra Mundial y la historia de la Rusia Zarista. A partir de la década del '50 tiene como objetivo: mostrar los aspectos negativos de la doctrina de Carlos Marx y proteger de esta ideología al modo de vida norteamericano. El actual director de la institución, W.G. Cambell, es un antiguo colaborador de Reagan en la gobernación de California. Veinte de los cincuenta miembros de su «staff» colaboraron activamente con el equipo republicano. No tiene publicaciones periódicas pero edita libros y estudios.

El «UNITED STATES STRATEGIC INSTITUTE»: es un instituto formado esencialmente por ex-miembros de la fuerza militar y de defensa norteamericana.

Fundado en 1972. Su objetivo: seguimiento de los problemas de seguridad nacional y necesidad de establecer la posición hegemónica de EE.UU. en el mundo.

Entre los directores encontramos a Allen (Consejero de Reagan para Asuntos de Seguridad Nacional), además de una larga lista de generales retirados, tanto de la Fuerza Aérea, de la Marina y del Ejército. Su publicación cuatrimestral se llama «Strategic Review». Comenzó a editarse en 1973. Cuenta con 3.500 suscriptores. En los últimos números hay artículos de Alexander Haig.

Otras publicaciones conservadoras:

«COMMENTARY», mensual, del Comité Judío-norteamericano. Nació en 1945 como órgano de la minoría judía residente en EE.UU. Mostró una trayectoria ideológica cambiante. En su primera etapa era radical, en los años 60 se volvió moderada, pero sin dejar de ser liberal. En la década del '70 su director-editor Norman Podhoretz (un ex-trotskyista) la convierte en un órgano de expresión del pensamiento neoconservador y llega a tener 52.000 suscriptores.

Uno de sus escritores es Jeane Kirkpatrick, Doctora en Ciencias Políticas, investigadora residente en 1977 del «American Enterprise Institute for Public Policy Research», miembro del partido Demócrata, colaboradora de Hubert Humphrey y actual Embajadora de EE.UU. ante la ONU. Es la única mujer que acompaña a Reagan en su gestión.

La «NATIONAL REVIEW»: es la más antigua de las revistas conservadoras estadounidenses. Acaba de conmemorar sus 25 años de existencia. Es quincenal y tiene un tiraje de 100.000 ejemplares. Registra orgullosamente a Ronald Reagan como uno de sus más asiduos lectores y fieles suscriptores, quien en repetidas ocasiones se ha referido a la revista como «su favorita» para preparar sus discursos. Sus artículos muestran una fuerte oposición a la política de distensión, a los controles de precios y salarios, y a la regulación gubernamental en cualquiera de sus manifestaciones, mientras que apoyan el aumento indiscriminado del presupuesto de defensa y fortalecimiento del rol hegemónico de EE.UU. en el mundo, a través de cualquier medio.

LA NO-VIOLENCIA ACTIVA: FUERZA

LA VIOLENCIA

En América Latina (y en Chile):

La violencia se da, es un hecho; la injusticia existe, es una realidad. Como cristianos no podemos transigir con ello. No podemos acostumbrarnos al mal, por más que se nos presente cotidiana y repetidamente; no podemos callar, por más que se trate de intimidarnos por la amenaza, el desprestigio publicitario y las represalias. Y mucho menos podemos aceptar que la violencia se presente como una exigencia de la fe, como una salvaguardia de «valores humanistas y cristianos» que hay que defender.

La Situación de injusticia es sinónimo de violencia y de pecado.

Vivimos en un contexto de violencias que Medellín y Puebla han llamado «violencia institucionalizada».

La violencia de los poderosos no quiere manifestarse como tal; por eso acude a la mentira. A su vez la mentira no puede sostenerse, por eso necesita de la violencia.

La violencia oprime en particular a los pobres; carecen de trabajo, no tienen acceso a la educación, se ven marginadas de las atenciones de la salud.

La misma juventud está sometida a la violencia: se impone control a sus ideas y aspiraciones; se quieren vencer unos dogmatismos por otros, privando en todo caso a los jóvenes del sentido crítico, de la responsabilidad política.

FRENTE A LA VIOLENCIA

- + La respuesta cristiana es de ruptura con la injusticia.
- + Es: NO, a la violencia.
- + Un rechazo que se compromete en la construcción de una sociedad sin dominaciones.

DE LIBERACION

SERPAJ-CHILE

POR ESTO:

La No violencia evangélica es esencialmente fuerza de liberación.

LA RESPUESTA POPULAR «NO VIOLENCIA»

La relación entre no-violencia y movimiento popular está marcada por una serie de aportes originales que resultan de la propia experiencia de los pobres y oprimidos de América Latina, experiencia que recoge las lecciones del pasado, genera en el presente una organización embrionaria y que proyecta hacia el futuro inmediato las bases de una participación ininterrumpida en la construcción de una nueva sociedad.

Corresponde a los débiles emprender una acción de presión moral extremadamente activa y eficaz, pero no violenta que haga ver al opresor su injusticia y la lleve a corregirla.

Seguir el camino de la no violencia es distinguir en el opresor el mal que hace y la persona que él es.

El «no violento» busca la serenidad por el entrenamiento continuo para vencer el miedo. Vive de la verdad, dice la verdad, defiende la verdad pero siempre con amor.

EL CONCILIO VATICANO II

«No podemos dejar de alabar a aquellos que, renunciando a la violencia en la exigencia de sus derechos, recurren a los medios de defensa que, por otra parte, están al alcance incluso de los más débiles, con tal de que esto sea posible sin lesión de los derechos y obligaciones de otros y de la sociedad» (GS 78).

Es el amor y no la violencia ni el odio los que tienen la palabra definitiva de la historia.

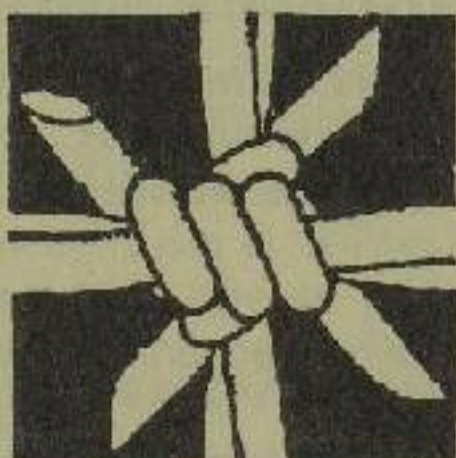
La no violencia no se confunde ni con la pasividad ni con el inmovilismo o la tolerancia de la injusticia.

De su visión del hombre y de la sociedad surgen métodos y actos de no-cooperación con sus sistemas injustos en lo económico, político, técnico. Estos actos de presión moral colectiva tienden a retirar sistemáticamente el apoyo a los sistemas injustos. Y obligan a la búsqueda y a la realización, a partir de la base, de una sociedad alternativa socializada.

Los principios fundamentales de la No Violencia Evangélica fuerza de liberación fueron establecidos por el Encuentro de Obispos de Bogotá (1977).

Allí fue definida como:

**FUERZA SOCIAL, INSPIRADA EN EL
EVANGELIO Y LIBERADORA DEL HOMBRE**



ESTRUCTURA ESQUEMATICA DE LA ACCION NO VIOLENTA

I. Preparación

1. Análisis de los conflictos.
2. Preparación de grupos de base (proceso educativo)

II. Métodos de acción no-violenta.

1. El diálogo (la negociación)
2. La acción directa.
3. La desobediencia civil, la no-cooperación.
4. El programa constructivo.



Actitudes prácticas

- = Desistir de todo espíritu de dominación sobre las personas.
- = Entrenamiento continuo para dominar el miedo
- = Renuncia a las armas
- = Compromiso con la verdad
- = Solidaridad con el oprimido
- = Denuncia de la injusticia
- = Promover las resistencias pacíficas llegando hasta la desobediencia de las leyes injustas.

CARACTERISTICA ESENCIALES DE LA NO VIOLENCIA

CREADORA

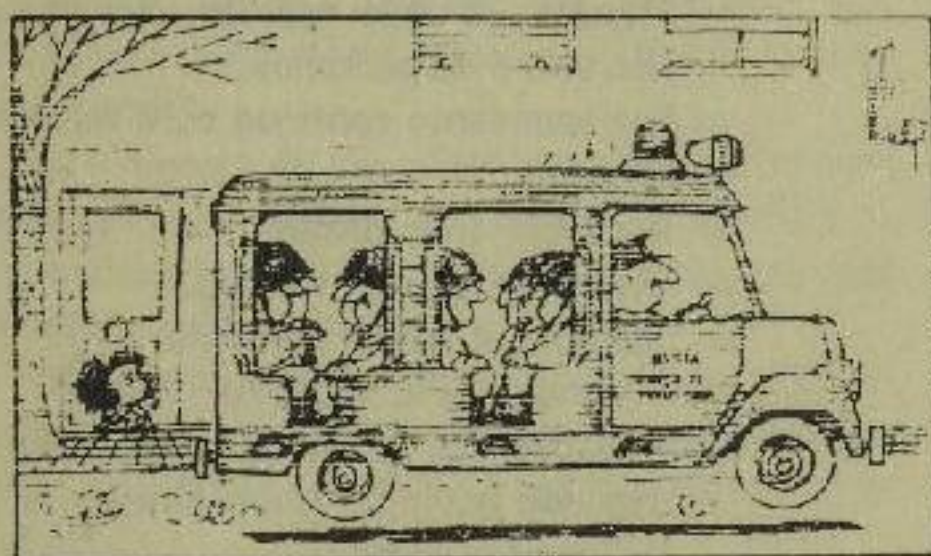
Incita a cada cual a descubrir las fuerzas latentes de verdad que esconde dentro de sí.

LIBERADORA

Compromete a luchar hasta triunfar sobre la injusticia, implicando en ello la liberación de las víctimas y del adversario.

DEMOCRATICA

Se explicita en la organización de grupos de base, ya que sólo a través de la participación comunitaria en forma libre y personal un pueblo se libera a si mismo.



PRINCIPIOS METODOLOGICOS

1.- La acciones no violentas no se improvisan

Requieren antes que nada:

a) **Ideal común.** Tener sumamente claro el por qué se lucha y estar convencidos de la necesidad de denunciar algo.

b) **Tiempo de preparación.**

Lapso de tiempo personal para que cada uno se prepare mediante el ejercicio específico que lo haga idóneo a la acción que va a realizarse.

c) **Organización cuidadosa y científica.**

Analizar y planificar hasta los detalles. Establecer las conexiones necesarias. Prever las consecuencias y sobre todo preparar la resonancia del acto de modo que realmente golpee la conciencia de los responsables de la injusticia denunciada y vitalice la unidad del movimiento popular.

2.- La no violencia activa se expresa en acciones que tienen como características:

a) **Respeto a la persona:**

Al realizar la acción no violenta jamás alimentar el odio contra alguien, sino plantear todo en términos de justicia y de verdad.

No pretender ni eliminar, ni instrumentalizar personas.

b) No disociar el «hacer» y el «ser»; esto es, no buscar el fin con cualquier medio. Los medios usados deben ser siempre lícitos.

c) **Eficacia a largo plazo.**

Las acciones no violentas deben estar orientadas a animar un proceso de liberación real. Por lo mismo, su eficacia no se mide en una acción sino en el conjunto de acciones que protagonice el movimiento popular como agentes de su propia liberación.

3.- La no violencia activa es eficaz sólo cuando es capaz de suscitar acciones con respaldo popular.

Su fuerza es la fuerza de los oprimidos que a través de:

- Su gran número
- El rol que juegan los trabajadores en la producción.
- La capacidad popular de organización, pueden ejercer una presión social y moral liberadora.

Esta fuerza del pueblo se expresa principalmente en:

- No cooperación masiva.
- Desobediencia masiva.
- Desobediencia civil organizada y colectiva.
- Manifestaciones de repudio y denuncia.

PUEBLA señala la no violencia como camino de la liberación:

«Nuestra responsabilidad de cristianos es promover de todas maneras los medios no-violentos para restablecer la justicia en las relaciones socio-políticas y económicas»

ESTRATEGIAS DE LAS «ZONAS DE LIBERACION»

«Zonas de Liberación» son: espacios de convivencia solidaria como un camino hacia la Civilización del amor.

Pretenden:

Hacer que la liberación aparezca ahora y en este momento, aquí y allá, en los sectores donde es posible; en esta Comunidad de base, en el grupo de la fábrica, en el sindicato, en el barrio, en una compra comunitaria, en una caja común.

Son, en fin, mini exigencias de autogestión, de socialización donde se anticipa la sociedad comunitaria de mañana y mediante las cuales se entrenan los cuadros populares.

Así, en la actividad de pequeños grupos aparecen y se extienden, progresivamente, las Zonas de liberación, o Espacios de **Convivencia y acción solidaria**.

Encontramos aquí toda una intuición de un trabajo de base que hacemos hace años:

Descubrimos que esta opción:

- es más democrática
- respeta más la base popular.
- cuenta con la creatividad del pequeño
- y sobretodo es más eficaz, porque hace entrar más gente en el proceso histórico de liberación.

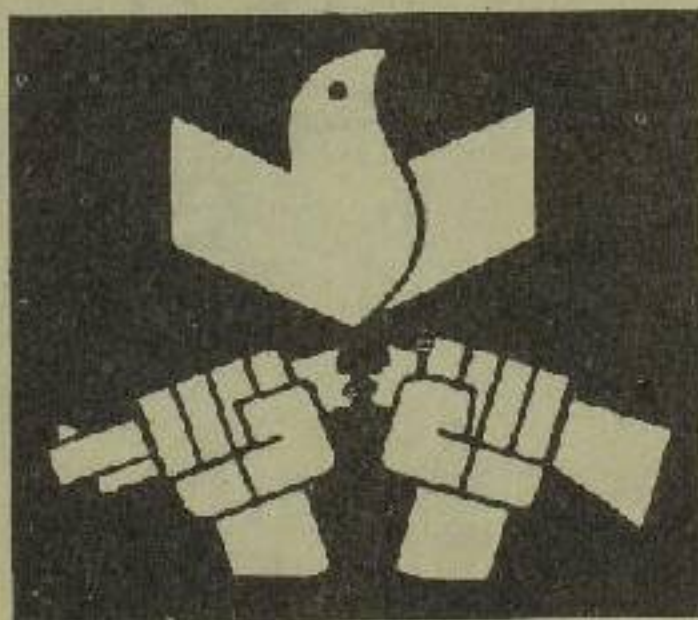
Es una opción no violenta, que respeta al pequeño y su fuerza específica.



NO VIOLENCIA Y LIBERACION POPULAR

La acción de la no violencia adquiere sentido y significado si:

- = Colabora en el afianzamiento de una conciencia crítica y colectiva de nuestro pueblo.
- = Actúa en el seno del movimiento popular y se compromete solidariamente con los pobres y oprimidos de la región y del continente.
- = Vincula su compromiso de lucha por las reivindicaciones sociales, políticas, económicas y culturales con el objetivo de socializar el ejercicio del poder.
- = Colabora con aportes renovadores del quehacer político y social para el cambio en un proceso de producción de una praxis de liberación integral.



RESUMIENDO

No violencia activa:

Un camino liberador que surge de las experiencias originarias de contestación de los pobres y oprimidos que se organizan y luchan por sus derechos.

Una forma de poner en evidencia la injusticia, a la cual denuncia en todo momento y lugar sin dogmatismos ni sectarismos.

Un Conjunto de actos de ruptura con toda dominación, con toda injusticia, con toda violencia.

Un Rechazo definitivo a la indiferencia social, al fatalismo religioso y al conformismo político.





**Comunidad de Base
Estancia de una Huelga**



PREMIO NOBEL DE LA PAZ 1960



PAZ Y JUSTICIA es escrita para que los cristianos latinoamericanos tengamos una información veráz de la marcha de nuestro pueblo hacia una sociedad mas justa y fraternal.

Colaborá tu suscripción !!

Argentina: \$ 40.000.-

América Latina: U\$S 10.-

Resto del Mundo: U\$S 15.-

Enviar giro bancario a nombre de: Leonardo Perez Esquivel

«La Comunidad Eclesial de Base es una forma de vivir el misterio de la Iglesia, de manera mas participada y activa. Pues la Iglesia es Comunión. En las C.E.B.'s las personas se conocen, se aman y trabajan en conjunto.

En ellas se pasa de una vida individualista a una vida comunitaria. Se presenta como un óptimo lugar para anunciar y vivir el mensaje evangélico, valorizando a las personas, eliminando el anonimato y la masificación.»



Para adquirir este trabajo enviar \$ 7.000 argentinos o 2 U\$S a la «Casa de la Paz», México 479, Capital Federal - Argentina.



*«Dar prioridad en el campo educativo
a los numerosos sectores pobres de
nuestra población, marginados
material y culturalmente...»*

(1043 - PUEBLA)

Precio del ejemplar: \$ 10.000.-

Cuerpo Argentino	
Doc. Sin Indm. 94 44	
Tarifa Recauda Cupo 22 113	Parquea Pagada Cupo No 449